

INSPIRE Annexes II et III

Travaux des TWG

21 Septembre 2010

Plan de la présentation

- **Généralités**
- **Annexe II**
- **Annexe III**

Généralités

21 Septembre 2010

Feuille de route

- 19/20 Avril 2010 : réunion de démarrage (facilitateurs + éditeurs)
- 24/06/2010 : réunion inter-thèmes (conférence INSPIRE)
- 30/10/2010 : version 1 simplifiée des spécifications

Feuille de route

- Printemps 2011 (mars) : spécifications de données v2
- Eté 2011 : consultation des SDIC/LMO et tests de la v2
- Fin 2011 : spécifications de données v3
- 2012 : règle de mise en oeuvre pour les thèmes des Annexes II et III

Des débuts difficiles

- Réunion de démarrage (19-20/04/2010)
 - Vols aériens annulés (volcan Islandais)
 - Remplacée par un Web séminaire
- Bases de travail
 - Documents de référence
 - Cas d'utilisation (enquête du JRC)

} Disponibles avec un peu de retard
- Composition des équipes thématiques
 - Connue tardivement
 - Manque de facilitateur, d'éditeur ou d'experts thématiques dans certains TWG
 - Équipes instables – changements d'experts

Un calendrier ambitieux

- Première version attendue fin octobre
 - Démarrage tardif (fin Avril)
 - 6 mois de travail (dont Juillet Août)
- v1 = version simplifiée
 - Champ d'application du thème
 - Modèle de données (au moins classes d'objets)
 - ⇒ permettre d'identifier les liens entre thèmes
- 30/11 – 02/12/2010 : réunion inter-thèmes

Annexe II

- **Equipe**
 - 10 membres, la plupart actifs
 - Fonctionne plutôt bien, éditeur et facilitateur très motivés
- **Documents de référence**
 - Analyse complète: faite
 - Pas vraiment de hiérarchie
- **Cas d'utilisation**
 - Inondations
 - Production d'ortho-images
 - Navigation maritime
 - Cartographie

- **Modélisation**
 - Première version v0 dès Juillet
 - Inclut des données vecteur et des données grilles
 - V0 = Base de travail (relecture, commentaires)
- **Risques / Difficultés**
 - Le passage documents de référence + cas d'utilisation
⇒ modèle n'est pas clair
 - Le travail progresse bien. Spécification v1 disponible fin octobre semble possible

Occupation des terres

- Equipe
 - 10 membres
 - Dont 6 ont déjà travaillé sur Corine Land Cover
- Documents de référence
 - Spécifications Corine Land Cover
 - Norme ISO 19144-1(Classification System)
- Principaux cas d'utilisation
 - Inondations
 - Cartographie – support d'autres infos
 - Données d'entrée pour calculs d'indicateurs environnementaux (prise en compte des évolutions – aspects de généralisation)
 - Suivi de l'étalement urbain

Occupation des terres

- **Modélisation**
 - Compatibilité avec classifications existantes (type CLC) : surface + nature OCS
 - Possibilité d'associer aux surfaces des informations plus détaillées (ex: % précis de feuillus)
- **Risques – Difficultés**
 - Modèle flexible : échanger des classifications plutôt que les harmoniser (<= mise à jour prochaine de CLC)
 - Coordination avec Usage des sols à renforcer

Ortho-imagerie

- Equipe
 - 13 membres – fonctionne bien
 - expert agriculture attendu en septembre (changement)
- Documents de référence (≈20)
 - L'analyse des documents est faite
 - Peu de modèles de données
 - Sauf France, Norvège, Amérique (FGDC : Federal Geographic Data Committee)
 - Norme ISO 19123 (données grille)
- Cas d'utilisation
 - Niveau européen: GMES
 - Niveau national :
 - Agriculture - irrigation – gestion de l'eau
 - Mise à jour d'autres données
 - Niveau régional: Délimitation d'ilots de culture (PAC)

- Modélisation
 - Initiée dès fin Juin
 - Peu de classes d'objets \Rightarrow modèle simple
 - Gestion du dallage, difficulté de compréhension de la norme ISO19123 \Rightarrow modèle complexe
- Risques / Difficultés
 - Analyse des cas d'utilisation : non exhaustive (ni / thématique, ni / fonctions), seulement des exemples
 - Difficulté de définir ce qu'est un objet, une classe d'objets.
 - Besoin fort de métadonnées (y compris métadonnées d'acquisition) : travail déjà bien avancé
 - Dead-line du 30/10/2010 : TWG OI plutôt optimiste

- **Equipe**
 - 14 experts, fonctionne bien
 - 1 expert a changé de poste (remplacement ?)
- **Données existantes**
 - Environ 60 documents, la plupart analysés
 - Un modèle de données existant pour Géologie et un pour Ressources Minérales, techniquement compatibles INSPIRE (basés sur les features ISO)
 - « User requirements » proposés: assez pauvres, trop généraux pour en tirer des exigences précises

Géologie - Ressources minérales

- **Cas d'utilisation**
 - Définis à partir d'exemples d'utilisation (environ 25 décrits) pour aider à préciser le scope
 - 5 ou 6 cas sont en rédaction pour la Géologie (incluant les aquifères), 4 pour les Ressources minérales
- **Modélisation**
 - Vérification que les standards utilisés (GeoSciML et EarthResourceML) satisfont les exigences : vers une définition de profils supprimant certaines classes et en ajoutant d'autres
 - Livraison d'une V1 fin Octobre
- **Difficultés**
 - Clarification du scope pour la Géologie (couche de données de référence pour des thèmes de l'annexe 3)

Annexe III

Unités statistiques – Distribution de population

- Equipe
 - 9 membres (dont 1 inactif)
 - JL Lipatz a pris la responsabilité de co-éditeur
 - fonctionne bien
- Documents de référence
 - Beaucoup sans réel intérêt
 - 2 principaux documents
 - Audit Urbain
 - Définition des NUTS
- Cas d'utilisation
 - Analyse du risque
 - Audit urbain
 - + interview avec Eurostat

Unités statistiques – Distribution de population

- **Modélisation**
 - Unités statistiques:
 - Plutôt un modèle générique
 - En cours de refonte
 - Distribution de population
 - Brouillon, travail itératif
 - Modèles de complexité moyenne
- **Difficultés**
 - Référence aux NUTS dans l'annexe I (unités administratives) : pose problème au TWG
 - Feuille de route très serrée \Rightarrow risque sur le thème « Distribution de population »

Bâtiments

- Equipe
 - 12 membres – fonctionne plutôt bien
 - Point de contact: Julien Gaffuri (ex IGN)
- Données existantes
 - Informations sur les données nationales
 - Manque d'info sur l'échelon local
- Standards
 - Plusieurs standards (surtout des définitions)
 - CityGML ou IFC pour des données 3D

Bâtiments

- Cas d'utilisation
 - Sécurité – Risque
 - Expansion urbaine
 - Statistiques
 - Environnement
 - Services publics
 - Communication

Gros travail de recueil de besoins utilisateurs
- Modélisation : plusieurs profils envisagés (comme PS)
- Risques
 - Manque de temps (analyse – modélisation)
 - Difficultés
 - Définir le champ d'application
 - Classification des bâtiments
 - Articulation avec les thèmes « facilities »

- Equipe
- Données existantes
- Cas d'utilisation
- Modélisation
- Difficultés

- **Equipe**
 - 12 membres
 - Le 13^{ème} parti pour le TWG Land Cover
 - Quelques difficultés avec les outils de télé / Web conférence (6 conférences)
 - Points de vue urbanistes et géomaticiens à rapprocher
- **Documents de référence**
 - Analyse faite
 - 50% utile existant
 - 30% cas d'utilisation (enquête JRC)
- **Cas d'utilisation**
 - Planification spatiale – documents d'urbanisme
 - Analyse de l'impact environnemental
 - Inondation
 - Statistiques de l'usage des sols

Usage des sols

- Modélisation

- Usage des sols existant: un modèle proche de celui de l'ocs
- Usage des sols planifié
 - Apports du projet plan4all
 - Concept de partition totale
 - Restriction à l'usage des sols
 - le générateur de servitude hors du champ d'application
 - L'assiette de la servitude dans le champ d'application
 - Nomenclature européenne difficilement envisageable sauf à un niveau très générique

- Difficultés / risques

- Accord sur la définition du champ d'application
- Plusieurs niveaux de détail: pays, collectivité locale, quartier
⇒ seul le niveau collectivité locale semble harmonisable
- Lien entre usage et occupation des sols
- Unicité du modèle pour usage du sol existant et usage du sol planifié
- Voir le résumé complet dans les commentaires de la diapositive

Santé et sécurité des personnes

- **Equipe**
 - Peu d'experts
- **Documents de référence**
 - Peu de documents
- **Cas d'utilisation (?)**
- **Modélisation**
 - Pas de modèle
 - Une liste de concepts géographiques
- **Difficultés**
 - Définition du champ d'application

Services d'utilité publique et services publics

- Equipe
 - Fonctionne bien – membres actifs
 - 7 membres (1 membre est parti au début)
- Documents de référence
 - Peu nombreux (à compléter par TWG US), hétérogènes
 - Plan4all : modèle pour le thème mais pas assez exhaustif
- Cas d'utilisation
 - Cartographie des services (localisation)
 - Gestion des risques (besoins plus exigeants)

Services d'utilité publique et services publics

- **Modélisation**
 - Travail sur le contenu (tables Excel)
 - **Travail en 3 sous-thèmes :**
 - Services administratifs
 - Réseaux (autres que transport)
 - Gestion des déchets
 - **Travail de modélisation :**
 - v0 pour 2 sous-thèmes
 - Principalement en octobre => augmentation du rythme des téléconférences
- **Risques / Difficultés**
 - Le modèle sera prêt fin octobre
 - Mais il sera léger => à enrichir et améliorer lors des phases de revue

Installations de suivi environnemental

- Equipe
 - 10 membres initiaux
 - 1 membre a changé de structure; pb de remplacement
 - Toutes les compétences ne sont pas représentées (ex: forêt)
- Documents de référence
 - Normes ISO et OGC (e.g. Observations and Measurements)
 - 2 WG OGC sur les thématiques hydro et météo (mais groupes récents – travaux peu avancés)
 - Initiatives Européennes thématiques
 - CAFE: Clean Air For Europe
 - WISE: Water Information System for Europe
 - Directive sur les sols

Installations de suivi environnemental

- Cas d'utilisation
 - Proposés par les membres du TWG
 - Pas de cas transversaux
 - Manque de directive de la Commission européenne pour le choix de ces cas d'utilisation
- Modélisation
 - v0.0 depuis la semaine dernière
 - v1 envisageable fin Octobre pour stations de mesure
- Difficultés
 - Définition du champ d'application : seulement les stations de mesure ou aussi les données acquises ?
 - Absence de liens avec les communautés européennes (eau, biodiversité, ...)
 - Articulation avec les autres équipes thématiques
 - Niveau d'harmonisation: un modèle très générique risque de ne résoudre aucun problème

Zones à risque naturel

- **Equipe**
 - 9 experts
 - Facilitateur tardif (Matthew Harrison - un membre du groupe)
- **Documents de référence**
 - 19 pertinents, 13 douteux: pas encore analysés
 - Apport du projet plan4all :
 - modèle de données sur le thème
 - outil de questionnement
- **Cas d'utilisation**
 - Étude détaillée des inondations (demande explicite de la Commission Européenne)

Zones à risque naturel

- Modélisation
 - Une première version très simple proposée par l'éditeur
 - Pas de consensus du groupe

 - Difficultés
 - Travail en groupe
 - Exercice difficile des téléconférences
 - Certains experts peu actifs ou peu disponibles
 - ⇒ Un certain retard
 - ⇒ 2 réunions fixées d'ici fin octobre
 - Directive sur les inondations
 - Votée
 - Documents d'accompagnement encore en préparation
 - Des points de vue divergents sur l'objectif du thème
 - Zones à risque
 - Données nécessaires pour modéliser ces zones de risque
- ⇒ **risque d'un modèle v1 non consensuel au sein du TWG**

Conditions atmosphériques Caractéristiques géographiques météorologiques

- Equipe
 - 1 seule équipe pour ces 2 thèmes ; le regroupement n'était pas évident
 - 10 membres (dont 2 Français)
 - Compétences bien représentées ⇒ bon fonctionnement qualitatif
 - Manque de disponibilités ⇒ des problèmes sur le fonctionnement quantitatif
- Documents de référence
 - Pas très utiles en général
 - WG de l'OGC sur le domaine de la météo ⇒ base pour les cas d'utilisation

Conditions atmosphériques Caractéristiques géographiques océanographiques

- Cas d'utilisation
 - situations d'urgence (données météo)
 - prévisions des inondations
 - évaluation du climat passé (pour planification agriculture, construction, ...)
 - Scénarios de changement climatique
- Modélisation
 - Cas d'application: fait
 - Données: pas encore
- Difficultés
 - Définition du champ d'application : domaine temporel des données (prévisions, temps réel, temps différé : H-1, J-1, M-1?)
 - Charge de travail / calendrier serré

Conclusions

- Hétérogénéité entre thèmes
 - Composition des équipes – nombre d'experts
 - Documents de référence
 - État d'avancement
 - Méthodologie (e.g. traitement des cas d'application)
- Quelques difficultés fréquentes
 - Calendrier serré
 - Articulations avec autres thèmes (y compris annexe I)
 - Définition du champ d'application