

Réunion du 22 janvier 2016

Hôtel de Région, Rennes

Ordre du jour

- Bilan du partenariat
- Pistes d'évolution

Présents	Excusés	Membres	Service / Fonction
1		BLOUIN Thierry	IGN
1		CHAUVIN Frédéric	Rennes Métropole
1		DUCEUX Sylvaine	Lorient agglomération
1		DUCHESNAY Florent	CD35
1		FORTIN Thomas	SAFI
1		GAUTIER Manuel	Mégalis
1		LE BEC Pascal	DDFIP35
1		MARCHAND Olivier	CD22
1		MENARD Bruno	Pays de Dinan
1		MEVEL-VIANNAY Stéphane	Région Bretagne
1		PENDARIES Sophie	CD29
1		PIRIOU Christophe	Brest Métropole/ Pays de Brest
1		VINSONNEAU Lydie	Région Bretagne
13			

L'objectif de cette réunion plénière était de dresser le bilan du partenariat autour de l'orthophotographie et du MNT, et d'échanger sur les pistes d'évolution.

Bilan du partenariat

Rappel de la genèse du projet.

La présentation faite en réunion est [téléchargeable ici](#).

Manuel Gautier présente les bilans financiers de la 1ère acquisition (financée intégralement par Mégalis) intégrant pour la première fois l'IGN dans le partenariat sur le 29 ; et la 1ère mise à jour avec une reconstitution de l'enveloppe soit 657K€ HT (2011 - 2013).

Quid de l'utilisation des reliquats d'enveloppes ?

Exemple sur le Morbihan : une opportunité de constituer l'acquisition de l'occupation du sol (OCS GE) avec le reliquat de 70K€ et la participation d'autres partenaires (Pays, DRAAF, IGN, etc.) : 163K€ au total. 3 niveaux de constitution : socle de base, OCS56 (intermédiaire compromis entre le coût et les usages), toute la nomenclature détaillée.

En fonction du montant alloué sur ortho/MNT départemental, le reliquat est + ou - important.

Les conseils départementaux du 35 et du 56 ont demandé le remboursement des reliquats au prorata de leur participation.

Restitution de l'enquête

¾ réponses = financeurs et participants aux pôles métier.

90 % de satisfaits ou plutôt satisfaits. Pas satisfait sur le 29 : satisfaction globale liée à l'amélioration de la précision et de la résolution mais délais importants de livraison et manque d'homogénéité de la radiométrie dans le produit final, notamment liés à des difficultés rencontrées avec le prestataire et sur l'ortho à 10 cm de Brest Métropole.

* Global : partenariat IGN, implication des structures pour co-animation, qualité ortho, délai de livraison, etc.

* PVA : homogénéité, possibilité autre prestataire que IGN, amélioration de la classe de précision (Lannion)

* ortho : un peu moins de satisfaits : délais, ortho 2012 inexploitée sur la partie végétation et communication pour le département 29. Sur le 35 : intégration de RM dans l'ortho 35 (quelques mois d'inter valle) a été mal vécue parfois

* MNT : ponctuellement des problèmes de qualité, manque de confiance

* Autres besoins :

- OCS Besoin à confirmer sur le 29 (Pays de Brest déjà équipé d'un MOS) (déjà une sur le pays de Brest), pas forcément de besoins sur le 35 et 22 (Pays de Saint-Brieuc est parti seul, mais le Pays de Dinan est très intéressé si prise en compte de la mise à jour). Besoins surtout au niveau des SCOT (consommation foncière, paysage, etc.).

- Politique IGN sur OCS GE : projet initié par Ministère (DGALN). Inscrit sur 3

ans sur la partie « socle de base ». Objectif de couvrir le territoire national. Se fait si partenariats locaux (Midi-Pyrénées, Pays de la Loire, Morbihan, etc.). Une seule région complète : Midi-Pyrénées livrée fin 2015, réflexion en cours sur les mises à jour, mais l'IGN n'a pas encore réalisé de mise à jour.

- MNS/MNE : jugé pas utile. IGN précise qu'il existe malgré tout des usages : densification en milieu urbain, cadastre solaire, archéologie, détection de végétation, etc.

- Prise de vue oblique

- PCRS, grande échelle

- images satellites entre 2 mises à jour. Précision de T. Blouin : Pléiades 70cm en PVA qui permet de produire une ortho en 50cm. T. Blouin fourni les clichés Spot5-6 de 2014 et 2015 sur l'ensemble de la Bretagne (diffusion : gratuit pour missions de service public, pas encore de flux mis en place). Ce produit sera disponible tous les ans. A voir quand les flux seront disponibles pour les intégrer sur GéoBretagne. En attendant, ceux qui veulent y avoir accès peuvent contacter M. Gautier. 1 millésime Bretagne = 25Go, en JPEG 2000 ou TIF (à préciser).

- Besoin en téléchargement des données : notamment beaucoup de demandes de la part des bureaux d'études (monde DAO notamment). Intérêt des flux et connexion monde DAO/SIG : enjeu PCRS.

Action GéoBretagne : progresser sur GéoBretagne pour créer une rubrique pour expliquer comment utiliser les flux (tuilés) sur GéoBretagne

Action des partenaires : « imposer » davantage les flux dans le cadre des demandes.

Gouvernance

Constat d'un niveau d'implication locale très variable en fonction des territoires. Or des ressources sont nécessaires sur la rédaction du CCTP, l'analyse des offres, le contrôle, et tout le monde a sa place.

Explication possible : l'ortho est devenue un produit de consommation courante, « c'est acquis ». Mais pourtant les besoins d'implication sont là.

Pistes d'évolution

Socle commun pour seconde mise à jour :

- Partenariat IGN
- Ortho 20cm
- IRC 50cm
- Ortho à 10cm sur certaines emprises (40km²)
- mise à jour du MNT

Tour de table (points positifs / points bloquants/pistes d'évolution)

• C. Piriou (Brest Métropole) :

+ : plaisir à travailler ensemble, fonctionnement OK, les coûts ont été réduits (de 100K€ avant à 35K€). Sur le Pays, satisfaction liée à l'amélioration de la résolution et la précision. La possibilité des PSE est un confort apprécié.

- : livrables : ortho 2012 à 10 cm pas ou peu utilisée (2010 est encore utilisée). Grosse attente sur la partie urbaine 2015. Contrôle très chronophage

pistes d'évolution : peut-on formaliser un partenariat avec l'IGN sur le contrôle ? IGN : partant pour assurer un contrôle si besoin, plutôt géométrique. Sur PVA, IGN pas spécialiste des résolutions au-delà de 20 cm. Motivé s'il y a un partenariat 3D avec l'agglomération en même temps, comme sur Rennes métropole. Mais l'IGN souhaite avant tout continuer le partenariat.

• F. Chauvin (Rennes Métropole) :

+ : PVA à 10 cm OK. Contrôle du MNT sur FME en comparant le fichier et quelques points levés (X, Y, Z). La méthode pourrait être partagée. Les

points de contrôle peuvent être livrés par la DDFIP. Des semis de points DD-FIP seront de toute façon fait dans le cadre de la RPCU et ce serait l'occasion de compléter/les utiliser dans le cadre du contrôle de l'ortho. Très bon taux de recouvrement. Satisfait du partenariat avec IGN sur 10cm-3D. Très bonne précision ortho et MNT (MNT existant).

- : Quelques artefacts sur le MNT, mais c'est inévitable. Cela doit répondre aux seuils des classes de précision. La DDFIP35 propose de faire des levés complémentaires. Radiométrie lié au vol qui s'est déroulé en septembre (sombre). Présence de hot spot liés à la PVA 10 cm. MNE pas utilisé. IR non plus.

• **pistes d'évolution :** avoir un meilleur suivi de la prise de vue : pouvoir disposer d'échantillon en amont sur la PVA. Pouvoir disposer d'un rapport de vol complet. Aérotriangulation faite en L93 (est-ce possible de l'avoir aussi en CC48?) et livraison des PVA en Tif.

• P. Le Bec (DDFIP35) :

+ : satisfait de la PVA qui apporte un gain de temps pour le terrain. Sera utilisé pour RPCU.

• T. Blouin (IGN) :

+ : très satisfait des partenariats avec la Bretagne. Mode gagnant/gagnant apprécié. Envie de continuer dans ce sens. Cela va au-delà de l'ortho avec la 3D et l'OCS GE. Les partenaires locaux sont très impliqués.

- : délai de livraison des orthos pour remplir les contraintes de la PAC : livraison tous les 4 ans avec ancienneté < 3 ans. Sanctions financières.

• S. Duceux (Lorient agglomération) :

+ : Satisfait de la PVA à 10 cm jugée très bonne. Intérêt financier évident. Résolution OK (pas de spécifications techniques supplémentaires). Partant pour rééditer en 2016 avec 20cm + même périmètre à 10cm (100km²). Raisonnable sur les besoins pour pouvoir assurer la mise à jour de l'OCS (50 % du prix de base a priori). MNT différentiel souhaité. Beaucoup d'énergie dispensée sur l'OCS GE en ce moment, notamment sur le contrôle.

- : Temps d'adaptation du prestataire sur la 20cm pour s'approprier l'aérotriangulation. Contrôle très sollicitant, on n'a pas toujours les capacités pour l'assurer correctement même si la DDFIP s'est beaucoup investie. Manque d'implication du CD56. Pb de

gestion de la diffusion en l'absence de l'investissement du CD 56 (Région prend contact avec le CD 56).

pistes d'évolution : mise à jour OCS-GE dans la même temporalité que la production de l'ortho.

• T. Fortin (SAFI) et S. Pendariès (CD 29) :

+ : Conditions d'animation très appréciée grâce à l'investissement des différents partenaires impliqués. Apprécie aussi l'ortho express livrée très rapidement.

- : Difficulté de savoir si les problèmes viennent de l'IGN ou du prestataire. Délais qui dérapent, parfois liés à la chaîne de partenaires et la prise de décision. Capacités de contrôle difficiles à mobiliser, preneurs de partage d'expériences à ce niveau. Processus de décisions parfois délicats si peu d'implication (phase amont très importante pour associer le plus largement lors de la rédaction du CCTP). Organisation DDFIP plus difficile pour le contrôle (P. Le Bec incite à consulter F. Bignon à Quimper).

pistes d'évolution : problématique de l'historisation de toutes les données (PVA, rapports de vol, etc.) : Mégalis, maître d'ouvrage, conserve tout mais quelques difficultés pour certains documents (ex. PVA livrée directement de l'IGN au prestataire) : il faut être vigilant là-dessus. Problématique de stockage/archivage. Aujourd'hui c'est stocké, mais pas archivé par Mégalis. M. Gautier preneur de remontées de partenaires sur quelles sont les données à archiver et comment mettre en place un plan d'archivage. Doit-on garder les PVA ? Les CD peuvent-ils se renseigner au titre de leur compétence départementale auprès des archives départementales ?

• F. Duchesnay (CD 35) :

- : Difficulté aussi sur le contrôle, notamment MNT. Banalisation vis-à-vis du partenariat lié à des utilisateurs exigeants (comparaison facile à Google). Attitude consommatrice. Peut-être pourrait-on communiquer davantage, expliquer les différences avec Google (Mégalis & GéoBretagne) ?

• O. Marchand (CD 22) et B. Ménard (Pays de Dinan)

+ : Plaisir de travailler ensemble. Retours satisfaisants sur la radiométrie et la précision. Retours disparates entre le rural (très satisfait) et les agglomérations (plus mitigées).

- : Un peu seul pour faire vivre le projet. Quelques aller-retour avec le prestataire. Problème de délais.

Utilisation des reliquats :

56 : utilisé pour l'OCS GE

35 : 32K€

29 : 39K€

22 : 109K€

Les membres financeurs de chacun des 3 départements doivent se positionner sur l'usage des reliquats. Pour beaucoup il est plus simple d'utiliser ces reliquats pour des usages avérés que de demander un remboursement avec le risque futur de ne pas pouvoir réabonder.

La Région est intéressée pour un usage sur un besoin homogène à l'échelle régionale, et notamment sur l'occupation du sol.

Intérêt du groupe à renouveler annuellement un format régional du PM Ortho.

Synthèse des pistes d'amélioration/ évolutions du partenariat

• Aspect techniques :

- consultation sur la base du socle validé ci-dessus ;
- uniformisation des contrôles : méthodologie, modèle de rapport, semi de points, scripts de comparaison MNT, retour d'expériences des PM départementaux ;
- diffuser les données via l'échelon pertinent (département) sur support physique, via les flux tuilés deGéoBretagne (meilleure communication auprès des partenaires) ;
- historiser et stocker les données brutes et finales par Megalis et archivage (CD?) ;
- développer les usages : MNT, MNE, IRC, 3D ;
- utiliser les données intermédiaires : les données satellitaires SPOT et l'ortho express (calage géométrique, 20cm, sans traitement radiométrique, dalles de 1 km en jpg2000 + IRC)

• Aspects administratifs :

- Animation : harmoniser la diffusion et la communication des PM auprès des partenaires locaux et en externe, anticiper les modalités de validation des PSE en fin de consultation et la prise de décision
- Organisation : imposer la livraison finale complète par le prestataire, créer un espace de partage (Extranet Megalis) avec un niveau régional et départemental permettant un accès différencié PM départemental et prestataire, veiller à une meilleure coordination entre PM
- Gouvernance : programmer des réunions de PM départementaux pour la gestion du reliquat, prévoir une réunion annuelle plénière du PM ortho

Informations diverses

- Réunion de tous les animateurs PM GéoBretagne : vendredi 4 mars de 10h à 16h dans un lieu à déterminer (piste à Rennes Métropole). Potentiellement une 30aine de personnes.
- Stage d'Emma Bonhomme (ingénieur ESGT) du 1^{er} février au 17 juin 2016 sur les services autour de la 3D

Suites à donner

S. Mével-Viannay : a transmis le contact d'Emma Bonhomme, stagiaire à la Région Bretagne à T. Blouin et C. Gibon (RM)

S. Mével-Viannay : contacte le Conseil départemental du Morbihan pour évoquer le PM ortho et leur participation

La Région Bretagne réfléchit à l'organisation d'une restitution du projet OCS du Morbihan

M. Gautier se renseigne pour la création d'un espace partagé sur l'extranet de Megalis

Les Conseils départementaux : se rapprochent des archives départementales pour la question de l'archivage des données.